

宮古島市電気自動車専用充電設備導入事業
－ 公募型プロポーザル企画提案書作成要領及び評価基準 －

Ⅰ．公募型プロポーザル企画提案書の作成要領

宮古島市電気自動車専用充電設備導入事業「公募要領」及び「仕様書」の内容を理解したうえで、以下の視点に基づき企画提案書を作成するものとする。

(１) 充電器設置提案書には以下の項目を示すこと。

①事業主体

- ・ 事業実績（EV 充電設備等の設置及び運営実績）
- ・ 自社の経営状況について。財務諸表（貸借対照表及び損益計算書）を用いて説明する。

②設置計画

- ・ 本事業の実施スケジュール。宮古島市において対応が必要となる作業がある場合は、明確に記載すること。なお、国の補助事業を活用する場合は、現状把握できる補助事業の条件に適応した内容とし、申請スケジュールなども併せて示すこと。
- ・ 本事業を実施するための組織体制を示すこと。
- ・ 本事業により設置する充電設備の整備方法、整備スケジュール、整備に係る費用負担方法を示すこと。
- ・ 宮古島市充電設備設置候補一覧を参考に、充電器の設置台数（口数）や仕様、その他設置物（案内版、マーカー等）と設置物の設置に最低限必要な面積を提案すること。

③維持管理

- ・ 本事業により設置する充電設備の維持管理及び運営方法を示すこと。費用負担については明確に示すこと。
- ・ 充電設備の利用に関して収集・提供できるデータについて、具体的に。

④利用方法・料金

- ・ 充電設備の利用料金を提案すること。
- ・ 充電設備利用者の利用方法、利用時間、利用料金の支払い方法を示すこと。

⑤トラブル・故障対応

- ・ 想定する事故、トラブルについて、発生した場合の対処方法や事後対応について。トラブル等緊急時の問い合わせ対応体制を示すこと。
- ・ 充電設備に不具合が発生した場合の対応方法・体制（フロー）を示すこと。

⑥その他

- ・地域経済への還元・災害時のレジリエンスに資する提案をすること。
- ・その他、宮古島市に有益となるアピールポイント等があれば記載してください。

審査は、参加申込書により参加資格条件の審査を行い、参加資格条件を満たす事業者を対象として、企画提案書の内容について宮古島市電気自動車用普通充電設備等導入事業公募型プロポーザル選考委員会（以下「選考委員会」という。）により審査を行う。

（１）１次審査

事業者から提出された書類に基づき、参加資格について審査を行う。

（２）２次審査

１次審査を通過した事業者の中から、表１「評価基準」に基づき、選考委員会にて企画提案書、プレゼンテーション及びヒアリングによる評価を行い、各委員の付けた評価点の合計点数が最も高い事業者を優先候補者（以下「候補者」という。）とする。ただし、候補者になるには各委員の付けた評価点の合計点数が総合評価点数の５割以上でなければならない。

なお、参加事業者が１者であっても審査を実施し、その提案内容が選考基準を満たすと認められる場合は、その事業者を候補者として選考する。

（３）総合評価点の最も高い者が２以上あるとき（同点のとき）の対応

総合評価点が最も高い者が２以上あるときは、審査委員会委員の多数決により最優秀提案者を決定する。

３．評価の方法

各委員は、企画提案書の内容について、表１「評価基準」に基づき事業者ごとに５段階による評価を行う。評価点の満点は１００点とする。

表 1 評価基準

評価項目	評価のポイント	配点	評価点
① 事業主体	・事業継続性において安定した事業者であるか ・本事業（充電設備導入）と同種、類似の事業実績があるか	10	大変よい 10 よい 7 普通 5 やや劣る 3 劣る 1
② 設置計画	・充電設備導入において適切な実施体制がとられているか ・設置予定の充電設備の仕様、設置に向けたスケジュールは適切に計画されているか ・設置物と車が接触しづらい設計であるか。 ・EV充電設備等の規模は適正であるか。	20	大変よい 20 よい 14 普通 10 やや劣る 6 劣る 2
③ 維持管理	・維持管理の方法は具体的で、かつ、市（施設管理者）へ負担をかけない仕組みとなっているか ・利用状況（利用者数や利用回数、利用時間等）の把握・分析ができ、市へデータ提供可能な仕組みとなっているか	20	大変よい 20 よい 14 普通 10 やや劣る 6 劣る 2
④ 利用方法・料金	・設置場所や利用方法・料金などの周知方法は適切か ・決済方法をはじめ、利用者にとって利便性の高いシステムが構築されているか ・適切な料金設定が計画されているか	10	大変よい 10 よい 7 普通 5 やや劣る 3 劣る 1
⑤ トラブル・故障対応	・問い合わせや苦情、故障などに迅速に対応できる体制及び方法がとられているか	20	大変よい 20 よい 14 普通 10 やや劣る 6 劣る 2
⑥ その他	・本公募の目的や費用負担をはじめとした公募要件を十分に理解できているか ・提案者の持つノウハウやネットワーク等を生かした、提案者ならではの魅力ある提案はあるか ・災害時レジリエンス強化に資する提案はあるか。また、その提案内容は優れたものか。 ・整備工事や運営体制において、市内事業者の活用はあるか。	20	大変よい 20 よい 14 普通 10 やや劣る 6 劣る 2
合計		100	